BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2237-7/21
Mostar, 30.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 258/2021 od 11.08.2021. godine, žalitelja Revik d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 15123/21 od 09.08.2021. godine u postupku javne nabavke: „Revizija finansijskog izvještaja za 2021. godinu", ugovornog organa Rudnik mrkog uglja d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II, održanoj 30.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Rudnik mrkog uglja d.d. Banovići (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Revizija finansijskog izvještaja za 2021. godinu". Obavještenje o nabavci broj 565-7-2-149-3-234/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 01.06.2021. godine, Ispravka obavještenja o nabavci broj 565-7-2-149-8-305 objavljena je 22.07.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka broj 15123/21 od 09.08.2021. godine na koju je ponuđač Revik d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.08.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja.

Ističe da je Ugovorni organ RMU „Banovići" d.d. Banovići na portalu JN, dana 01.06.2021. godine objavio konkurentski zahtjev za nabavku pružanja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu pod brojem 565-7-2-149-3-234/21, (B-101/21).
Dana 09.08.2021. godine žalitelj je zaprimio Odluku o poništenju postupka predmetne javne nabavke broj 15124/21 u kojoj se navodi da se, u skladu sa Članom 70. stav 4. ZJN BiH,

poništava postupak javne nabavke iz razloga što „Nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva" (Član 69.,tačka 2., pod d). S tim u vezi ponuda žalitelja je proglašena neprihvatljivom jer „ponuđač nije ovjerio dokaze iz tačke 3.2. pod b) tenderske dokumentacije s obzirom da je iste u ponudi dostavio kao kopije originala".
Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u dijelu koji se odnosi na tačku 3.2. - Sposobnost obavljanja djelatnosti (tehnička i profesionalna, ekonomsko finansijska...) između ostalog pod tačkom b) tražio da je ponuđač
„ izvršio reviziju finansijskih izvještaja za 2018. i 2019. godinu, za pet firmi koje imaju prihod minimalno od po 20 miliona KM bez PDV-a". - „ kao dokaz o uredno izvršenom poslu tražene su potvrde koje su izdali naručioci revizije da je uredno izvršena revizija kod najmanje pet firmi koje imaju prihod od preko 20 miliona KM bez PDV-a, sa spiskom izvršenih ugovora za navedene firme".
U okviru ponude žalitelj je dostavio spisak izvršenih ugovora sa potvrdama za 5 firmi koje ispunjavaju traženi uslov u pogledu visine prihoda. Dostavljene potvrde su kopije originala koje smo zaprimili putem elektronske pošte. Zbog objektivnih uslova (više pokušaja da se ostvare telefonski kontakti sa Upravom, bolest ovlaštenog potpisnika usljed pandemije COVID-a 19 i sezona godišnjih kod firmi naručioca posla - np.) žalitelj nije bio u prilici da blagovremeno obezbijedi „ originale " koji bi bili dati na uvid nadležnom organu za ovjeru sačinjene kopije. Sve prethodno navedeno potvrđuje učinjene pokušaje sa naše strane da se iste osiguraju na način opisan u tački 3.2. podb) -podnaslov „Dokazi", preuzete tenderske dokumentacije.
Od Ugovornog organa traži da žalbu usvoji, te izmjeni Odluku o poništenju postupka nabavke i prihvati ponudu žalitelja kao kompletnu uvažavajući žalbene navode. Ukoliko Ugovorni organ smatra da je predmetna žalba neosnovana, traži da se ista proslijedi URŽ na odlučivanje uz povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Imenovana komisija Ugovornog organa odbacuje žalbeni navod kao neosnovan iz razloga što u tački 3.2. jasno stoji uslov:

"Navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija originala.
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju."
Prema tome, komisija je donijela stav u vezi žalbenog navoda u skladu sa definisanim uslovima iz tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu sve navedeno, Ugovorni organ predlaže Komisiji Ureda za razmatranje žalbi BiH da izjavljene žalbe odbaci kao neosnovane.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude.
Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, ovaj organ je izvršio uvid u osporenu odluku i utvrdio da se u tački 1. dispozitiva navodi da Ugovorni organ poništava postupak javne nabavke u skladu sa članom 69, tačka 2. pod d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Sl.glasnik BiH, br. 39/14), „Nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva." Ponudu žalitelja ugovorni organ odbacuje „iz razloga što ponuđač nije ovjerio dokaze iz tačke 3.2. pod b) s obzirom da je iste u ponudi dostavio kao kopije originala."
Uvidom u tačku 3.2. pod b) Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao:
Potvrde koje su izdali naručio revizije da je uredno izvršena revizija kod najmanje pet firmi koje imaju prihod od preko 20 miliona KM bez PDV-a sa spiskom izvršenih ugovora za navedene firme. U slučaju da se takve potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija originala.
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio d aje na stranici broj 19. dostavio Spisak izvršenih ugovora, te na stranicama od broja 20. do broj 15. pet potvrda o uredno izvršenim ugovorima.
Žalitelj ne spori da potvrde nisu ovjerene i da su dostavljene kao kopije originala, ali smatra da je dokazao da ih nije mogao ovjeriti zbog objektivnih razloga i nemogućnosti da pribavi original od strane izdavatelja potvrda.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da član 57. st. 1 Zakona o javnim nabavkama propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu da je ugovorni organ jasno propisao da se dostavljeni dokazi (potvrde) prilažu kao origilani ili ovjerene kopije, a u slučaju da se takve potvrde ne mogu pribaviti vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Žalitelj u postupku pripreme ponude nije se pridržavao uslova iz tačke 3.2. i dokaze iz podtačke b) nije dostavio na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:

-Revik, d.o.o. Sarajevo
-Rudnik mrkog uglja Banovići
-evidencija
- a/a